



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă de modificare și completare
a Legii nr.50 (r2) din 29/07/1991 privind autorizarea
lucrărilor de construcții**

Analizând propunerea legislativă de modificare și completare a Legii nr.50 (r2) din 29/07/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP301 din 18.06.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor **organice**, ca și legea asupra căreia intervine, prima Cameră sesizată fiind **Senatul**, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din Constituție, republicată.

2. Pentru redarea corectă a titlului Legii nr.50/1991, precum și pentru respectarea uzanței redactării actelor normative, este necesară reformularea **titlului**, astfel:

„**Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**”.

3. Menționăm că, pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, intervențiile asupra legii de bază trebuie cuprinse într-un **articol unic**, în a cărui parte **introdactivă** trebuie precizat actul

normativ supus modificării, numărul și data editorialului în care acesta a fost republicat, precum și mențiunea că, ulterior republicării, a mai suferit unele intervenții legislative, în următoarea redactare:

“Articol unic. - Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.933 din 13 octombrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

Totodată, modificarea și completarea elementelor structurale din actul normativ de bază trebuie numerotate cu **puncte** subsumate articolului unic, nefiind uzuală marcarea cu cifre romane.

4. Întrucât art.I, II și III vizează modificarea aceluiași articol, este necesară comasarea acestora într-un singur punct, pct.1, cu următoarea parte dispozitivă:

“**1. Alineatele (1), (1¹) și (9) ale articolului 7 se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

În continuare, se vor reda textele propuse și se va elimina partea dispozitivă a art.I, II și III.

Totodată, mențiunea “Art.7”, din fața textului propus pentru alin.(1) al art.7, trebuie eliminată, deoarece intervenția legislativă nu vizează întregul articol.

5. La actualul art.IV, partea dispozitivă trebuie marcată ca pct.2, în următoarea redactare:

“**2. Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

6. La actualul art.V, semnalăm că depășirea termenului legal de emitere a autorizației de construire constituie deja contravenție, fiind prevăzută la art.26 alin.(1) lit.g) din Legea nr.50/1991.

Totodată, menționăm că, potrivit prevederilor art.4 din Legea nr.50/1991, competența de a emite autorizația de construire aparține președinților consiliilor județene, primarului general al municipiului București, precum și primarilor municipiilor, sectoarelor municipiului București, ai orașelor și comunelor, în funcție de natura lucrărilor care se execută, și nu doar primarilor, așa cum rezultă din textul propus pentru art.26 alin.(1) lit.n).

Propunem, de aceea, eliminarea **art.V**.

Pe cale de consecință, urmează a fi eliminată și trimiterea la lit.n) din cuprinsul textului propus pentru art.26 alin.(2) penultima liniuță, la **actualul art.VI**.

7. La **actualul art.VI, partea dispozitivă** trebuie marcată ca pct.3, în următoarea redactare:

“3. **Alineatul (2) al articolului 26** se modifică și va avea următorul **cuprins:**”.

Totodată, la **textul propus pentru art.26 alin.(2) prima liniuță**, sugerăm reanalizarea limitei maxime a amenzii propuse pentru contravențiile prevăzute la art.26 alin.(1) lit.a), având în vedere că limita maximă de **100.000 lei**, care este prevăzută de Legea nr.50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de natură a descuraja săvârșirea acestor contravenții.

Menționăm că, în cazul însușirii observațiilor de la pct.6 și 7 supra, modificarea art.26 alin.(2) rămâne fără obiect, așa încât actualul art.VI trebuie eliminat.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 842/16.02.2008.